|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הרשם הבכיר אייל דוד** | |
| **התובע- המבקש** | | **יואב דוד** |
| **ע"י ב"כ עו"ד ערן ברקוביץ**  **נגד** | | |
| **הנתבעים- המשיבים** | | **1.יוחנן בן יוסף**  **2.ציפורה בן יוסף** |

**ע"י ב"כ עו"ד שני בן יוסף**

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**רקע**

1. ביום 08/08/17 הגיש המבקש תביעה כספית על סך כולל של 284,810 ₪ כנגד בני הזוג- המשיבים, להשבת כספי הלוואה שלטענתו נתן להם בין השנים 2014-2016 אך לא נפרעו על ידם.

לפני בקשת התובע להטלת צו עיקול זמני על נכסי המשיבים ובכללם נכס מקרקעין וכן כספים וכו'.

**המסגרת הנורמטיבית:**

2. [תקנות סדר הדין האזרחי](http://www.nevo.co.il/law/74880), התשמ"ד–1984 קובעות שורה של תנאים, אשר בהתקיימם יוטל צו עיקול זמני בתובענה כספית. ראשית, על בית המשפט להשתכנע, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה, בקיום עילת תביעה ([תקנה 362(א)).](http://www.nevo.co.il/law/74880/362.a) שנית, על מבקש הסעד להראות בראיות מהימנות לכאורה שקיים חשש סביר שאי מתן צו העיקול הזמני יכביד על ביצוע פסק הדין ([תקנה 374(ב)).](http://www.nevo.co.il/law/74880/374.b) ככל שמצליח התובע לשכנע את בית המשפט בשני אלו, על בית המשפט לשקול שיקולים של מאזן הנוחות, תום לב ומידתיות (תקנות [362(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74880/362.b.1)ו- [362(ב)(2)).](http://www.nevo.co.il/law/74880/362.b.2)

3. בשלב זה של הדיון במתן הסעד הזמני, אין בית המשפט נזקק להכרעה בזכויות הצדדים, אין מקום כי בית המשפט יערוך ניתוח מקיף של הראיות ואין הוא חייב לבדוק את מכלול הראיות כאילו עמד להכריע בעניין סופית (ראה: [ע"א 342/83](http://www.nevo.co.il/case/%2017919717)  **גלוזמן נ' גלוזמן**, פד"י ל"ח (4) 105, 109-108).

4. על מערכת האיזונים שנקבעה בתקנות להבחן לאורו של [חוק יסוד כבוד אדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320) ובעיקר [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/70320/3) לחוק שעניינו שמירה על זכות הקניין של הפרט (אין פוגעים בקניינו של אדם). מהות צו העיקול היא למנוע שינוי במצבו של הנתבע לרעה עד למועד פסק הדין ולכן רלוונטית השאלה האם הנתבע עומד להבריח את נכסיו או לעשות מעשה אחר שיש בו כדי להכשיל את ביצוע פסק הדין.

**דיון:**

5. כידוע, על מבקש עיקול זמני למלא אחר ארבעה תנאים מצטברים הקבועים בתקנות סד"א.

א. התנאי הראשון למתן צו עיקול זמני קבוע בתקנה [362 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74880/362.a) לתקנות סד"א ועל-פיו נדרש התובע להציג לפני בית המשפט ראיות מהימנות לכאורה בדבר קיום עילת תביעה.

המבחן לקיומן של ראיות מהימנות לקיומה של עילת תביעה סוכם ב[רע"א 7139/96](http://www.nevo.co.il/case/%206096335)  **טריגוב נ' טפחות בנק למשכנתאות**, פ"ד נא( 2) 661 באופן הבא:

**"השאלה הראשונה שיש לדון בה בבקשה לסעד זמני, נוגעת לטיב התביעה ולסיכוייה. לעניין זה, די בכך שהוכח שהתביעה אינה טרדנית ושקיימת שאלה רצינית שיש לדון בה. בשלב זה אין צורך לפסוק באורח סופי בדבר צדקתו של מי מהצדדים".**

במקרה דנן התרשמתי כי למרות טענות הנתבעים בכתב הגנתם קיימות ראיות מהימנות לכאורה לקיומה של עילת תביעה.

ב. תנאי שני ומצטבר למתן צו עיקול זמני קבוע בתקנה [374 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74880/374.b) לתקנות סד"א ועל-פיו נדרש התובע להציג ראיות מהימנות לכאורה בדבר קיום חשש סביר להכבדה על ביצוע פסק-הדין אם לא יינתן צו העיקול הזמני.

באשר לקיומו של תנאי זה טען המבקש כי ביום 25/02/16 המשיבים חתמו על שטר התחייבות לרישום משכנתא על נכס מקרקעין שבבעלותם חלקה 183 בגוש 4247 ,(להלן: **"הנכס"**) לטובתו, כבטוחה לפירעון ההלוואה שנתן להם. אולם, למרות זאת, התברר למבקש כי ביום 13/04/16 המשיבים רשמו על הנכס שעבוד ללא הגבלת סכום לטובת מר אבשלום משרקי, מבלי שניתנה הסכמתו של המבקש לכך ומבלי ידיעתו. לכן, טען המבקש כי קיים חשש כבד כי לא יצליח להיפרע בתביעתו וכי המשיבים תממש הכספים.

במקרה דנן, לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי המבקש לא עמד בתנאי השני למתן צו העיקול הזמני וזאת מאחר ולא הוכח ברמת הוודאות הנחוצה כי המשיבים יתקשו לעמוד בחוב הפסוק במידה ויפסק כנגדם בתום ההליך.

מכל הטעמים שפורטו לעיל, לא הוכחו קשיי הפירעון של המשיבים ולא הוכח לפני קיומו של חשש סביר לכך שהמבקש יסבול הכבדה יתרה בעתיד אם יינתן לזכותו פסק דין ללא צו עיקול זמני שיבטיח את ביצועו.

ג. התנאי השלישי למתן צו עיקול זמני קבוע בתקנה [362 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/74880/362.b.2) לתקנות סד"א ועל-פיו על המבקש להגיש את בקשתו לעיקול זמני בתום-לב וכי על הצו להיות מידתי וצודק בנסיבות העניין.

ד. התנאי הרביעי למתן צו עיקול זמני קבוע בתקנה [362 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/74880/362.b.1) לתקנות סד"א ועל-פיו יש לבחון את מאזן הנוחות של הצדדים.

**משמעות הגשת הבקשה בשיהוי**

6. התביעה דנן הוגשה רק ביום 08/08/17 כאשר נטען כי הכספים הועברו למשיבים בין השנים 2014-2016 . הבקשה ה"דחופה" לסעד זמני הוגשה ביום 27/03/18 בחלוף 7 חודשים ממועד הגשת התביעה. מאחר ומדובר בסעד זמני, הרי שבמסגרת שיקולי יושר וצדק, יש צורך לבחון את מועד הפנייה לבית המשפט. לא מצאתי בבקשה התייחסות לשיהוי בהגשתה.

בע"א 7547/16, **לשכת עורכי הדין בישראל נ' זכותי** **מומחים לזכויות רפואיות בע"מ** [3.11.2016] (בפסקה 14) הובאה סקירה של ההלכה הפסוקה ,והובהר כי: "**בקשה למתן סעד זמני בשיהוי, חותרת תחת הטענה בדבר הדחיפות במתן הסעד, והיא יכולה לשמש ראיה לסתירת טענות מבקש הסעד בדבר חיוניותו ונחיצותו, עד כי יש בטעם זה בלבד הצדקה לדחיית הבקשה**...". ברע"א 5841/11, **אקסלרוד איטה נ' בנק מזרחי** [20.09.2011], הבהיר בית המשפט (בפסקה 27) כי **"מי שמגיש תביעה ועמה בקשה לסעד זמני בשיהוי, חייב להביא בחשבון כי בשל כך בלבד, בדרך כלל תידחה הבקשה לסעד זמני".**

7**.** אין בבקשה התייחסות לשאלות להלן: מדוע לא נרשמה משכנתא לטובתו של המבקש על הנכס בהתאם לאמור בסעיף 3 לטופס כתב התחייבות לרישום משכנתא. בטופס זה שאינו מאומת על ידי עו"ד, התחייבו לכאורה המשיבים בין היתר כי לא יאוחר מיום 24/06/15 או מחלוף 12 חודשים מיום חתימת כתב ההתחייבות, לפי המועד המוקדם מביניהם, ירשמו משכנתא על הנכס על סך של 300,000 ₪ לטובת המבקש.

בנוסף, לא ברור מדוע לא בדק המבקש בסמוך למועד המיועד לרישום המשכנתא לטובתו, לחלופין, בסמוך למועד הגשת התביעה דנן, את מצבו הרישומי של הנכס ובמיוחד כשלטענת המבקש, המשכנתא ללא הגבלת סכום נרשמה לטובת צד שלישי כבר ביום 13/04/16 .

**סוף דבר**

8. לסיכום, לאור כל האמור לעיל, מן הראוי היה להורות על דחיית הבקשה הן על הסף מחמת שיהוי והן אף לגופו של עניין. למרות זאת, בהתחשב בעובדה שמהמסמכים שהוגשו עולה לכאורה כי המשיבים התחייבו לרשום משכנתא על הנכס לטובת המבקש, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה ולאשר הטלת עיקול זמני ברישום בלבד על נכס המקרקעין בלבד כאשר אני דוחה את הבקשה ביחס להטלת עיקול זמני על הזכויות האחרות של המשיבים כמפורט בסעיפים 2-5 ברישא לבקשה.

צו עיקול זמני לגביי נכס המקרקעין בלבד יינתן בנפרד.

**המזכירות תמציא העתק החלטתי לב"כ המבקש בלבד**

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

